

OPR. 33 Kł. 10. 2026
19. 06. 2026**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA WŁOCŁAWEK
z dnia****w sprawie rozpatrzenia skargi Pani na działalność Prezydenta Miasta
Włocławek**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) i art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

uchwała się, co następuje:

- § 1. Uznać skargę Pani na działalność Prezydenta Miasta Włocławek za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu uchwały.
- § 2. Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miasta Włocławek do udzielenia odpowiedzi stronie skarżącej i przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 kpa.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca
Rady Miasta****Ewa Szczepańska**

UZASADNIENIE

Podczas obrad w dniu 18 czerwca 2026 roku, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę Pani I.G. na działalność Prezydenta Miasta Włocławek, przekazaną do Rady Miasta Włocławek zgodnie z właściwością przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego w dniu 03 kwietnia 2026 roku (data wpływu do Rady Miasta Włocławek) oraz z materiałem skargowym przesłanym przez skarżącą za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 15 czerwca 2026 roku.

W opinii strony skarżącej, działalność szkoleniowa we wskazanym w skardze Ośrodku Szkolenia Kierowców jest prowadzona poza systemem prawnym, z pominięciem obowiązków wynikających z przepisów oraz bez zapewnienia minimalnych standardów bezpieczeństwa. Ponadto Pani I.G. domaga się wyjaśnienia, czy po stwierdzeniu nieprawidłowości podczas kontroli skutecznie zweryfikowano wykonanie zaleceń pokontrolnych oraz czy dalsze prowadzenie szkolenia na terenach nieobjętych placem manewrowym było przedmiotem kolejnych czynności organu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z materiałem skargowym zawierającym informację pisemną na temat przeprowadzonej kontroli w OSK wskazanym przez skarżącą i ustaliła co następuje:

Na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2025 r. poz. 1226 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. z 2017 r. poz. 1324) i art. 45-50 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo Przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480 z późn. zm.) w dniach od 17.03.2026 r. do 19.03.2026 r. przeprowadzona została kompleksowa kontrola OSK wskazanego przez skarżącą. Po przeprowadzonej kontroli Wydział Komunikacji Urzędu Miasta Włocławek sporządził protokół kontroli i na podstawie danych zawartych w protokole Nr KM.TN.5440.3.2.2026 organ stwierdził, że:

- przedsiębiorca spełnia wymogi dotyczące niekaralności za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów,
- przedmiotowy ośrodek utrzymuje stosowną infrastrukturę i posiada odpowiednie wyposażenie dydaktyczne do zakresu prowadzonego szkolenia,
- pojazdy przeznaczone do szkolenia spełniają wymagania w zakresie dopuszczenia do ruchu, przystosowania do nauki jazdy, warunków technicznych pojazdów oraz niezbędnego wyposażenia,
- kontrolowany ośrodek spełnia wymagania, o których mowa w art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami,
- zapisy w książce ewidencji osób szkolonych prowadzone są zgodnie i prawidłowo,
- zapisy na kartach indywidualnych osób szkolonych odpowiadały programowi szkolenia, zawierają oznaczenia zajęć, wraz z podpisami kursantów i instruktorów,
- wewnętrzny egzamin teoretyczny jest przeprowadzany za pomocą środków elektronicznych, wydruk znajduje się w dokumentacji ośrodka. Natomiast arkusze przebiegu części egzaminu praktycznego są wydawane osobom szkolonym, a kopie znajdują się w aktach prowadzonego kursu. Zapisy w tych arkuszach są czytelne i prowadzone właściwie,
- nie kontrolowano sposobu prowadzenia zajęć teoretycznych (poza jego odzwierciedleniem w dokumentacji szkoleniowej), gdyż takowe w czasie kontroli nie odbywały się zgodnie z harmonogramem bieżącego kursu. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku egzaminów wewnętrznych,

- kadra szkoleniowa posiada odpowiednie kwalifikacje w odniesieniu do zakresu szkolenia prowadzonego w kontrolowanym ośrodku,
- kierownik ośrodka przedłożył informacje wymagane przepisem art. 27 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami tj. o kursach przeprowadzonych zajęć w ubiegłym roku, która zgadzała się ze stanem faktycznym,
- kierownik ośrodka przedłożył informacje wymagane przepisem art. 27 ust. 1 pkt. 1 w/w ustawy, prowadzi harmonogram zajęć teoretycznych dla każdego kursu zawierający terminy, miejsce prowadzenia zajęć teoretycznych oraz godziny rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych zajęć,
- przedsiębiorca wywiązał się z wdrożenia Standardów Ochrony Małoletnich zgodnie z ustawą z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. z 2026 r., poz. 110). Protokół kontroli nr 1/KM.TN.5440.3.2.2026. Organ prowadzący nadzór nad ośrodkami szkolenia kierowców nie stwierdził rażących nieprawidłowości.

Powyższa ocena wskazuje na staranność przedsiębiorcy w zakresie przygotowania ośrodka do szkoleń kandydatów na kierowców. W okresie objętych kontrolą, przedsiębiorca prowadzący ośrodek posiadał plac manewrowy, który umożliwia poprzez trwałe wyznaczenie odpowiednich stanowisk o wymiarach odpowiadających wymogom określonym dla poszczególnych zadań egzaminacyjnych, wykonanie każdego z zadań egzaminacyjnych przewidzianych do wykonania na placu manewrowym na egzaminie państwowym, z wyjątkiem ruszania na wzniesieniu, odpowiednio do zakresu prowadzonego szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii A, A1, A2, AM i B. Ponadto, Członkowie Komisji zapoznali się z dokumentacją fotograficzną, wykonaną podczas kontroli. Odnosząc się do zarzutu prowadzenie przez OSK szkolenia na terenach nieobjętych placem manewrowym, przedstawiono Komisji oświadczenie właściciela działek sąsiadujących z terenem należącym do OSK, w którym właściciel wyraża zgodę na użytkowanie terenu przez wskazany ośrodek.

Z uwagi na obecność stron podczas obrad Komisji Skarg Wniosków i Petycji, Członkowie Komisji mieli możliwość przeprowadzenia wspólnej dyskusji ze stronami w przedmiotowej sprawie.

Po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji skargowej, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, iż brak jest przesłanek do uznania zasadności skargi, gdyż wykazano, iż kontrole przeprowadzone przez służby Prezydenta Miasta Włocławek nie potwierdziły zarzutów zawartych w materiale skargowym.

Dodatkowo wskazuje się, iż tryb ogólnoskargowy jest samodzielnym, jednoinstancyjnym postępowaniem o charakterze uproszczonym, które kończy się czynnością materialno-techniczną, tj. zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi (por. postanowienie WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 8.07.2009 r., II SA/Go 423/09, LEX nr 625864).

Uchwała rady gminy podjęta w trybie art. 229 pkt 3 k.p.a., która nie stanowi przepisów prawa miejscowego ani nie dotyczy zadań z zakresu administracji publicznej powierzanych gminie na podstawie art. 18 ust. 2 u.s.g. nie może być zaskarżona do sądu administracyjnego (tak postanowienie WSA w Łodzi z 17.12.2008 r., III SA/Łd 606/08, LEX nr 1074352).

W świetle powyższego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Miasta podjęcie uchwały w brzmieniu określonym w przedłożonym stanowisku.

DYREKTOR BIURA

Małgorzata Felniak

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA

Ewa Szczepańska