



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

SEKRETARIAT PREZYDENTA  
MIASTA WŁOCŁAWEK

Wydano dnia 2025-08-14 Bydgoszcz, 14 sierpnia 2025r.

Podpis.....

SEKRETARIAT  
Przewodniczącego Rady Miasta  
Włocławek

19. 08. 2025

data wpl. .... Nr 1339306

50430/OP/2025

URZĄD MIASTA WŁOCŁAWEK

Biurow Obsługi Mieszkańców - 10

14. 08. 2025 podpis.....

data wpl. ....

Nr kancelaryjny 50430/08/2025

1339306

Wydział Organizacyjno - Prawny i Kadry

2025-08-19

Pan

Krzysztof Kukucki

Prezydent

Miasta Włocławek

data wpl. .... Nr 1339306

19. 08. 2025

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WNK.IV.4131.47.2025

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XXI/79/2025 Rady Miasta Włocławek z dnia 11 lipca 2025 r. w sprawie przekazania wniosku

### UZASADNIENIE

W dniu 11 lipca 2025 r. Rada Miasta Włocławek działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907, 1940) i art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) podjęła uchwałę w sprawie przekazania wniosku. Uchwała wpłynęła do organu nadzoru 15 lipca 2025. Zawiadomieniem z 7 sierpnia 2025 znak: WNK.IV.4131.47.2025 organ nadzoru wszczął postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały. W wyznaczonym terminie nie ustosunkowano się do przedstawionych kwestii zawartych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego. Organ nadzoru podtrzymuje stanowisko zawarte w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W ocenie organu nadzoru treść § 1 i § 2 uchwały, w których Rada Miasta Włocławek przyjęła: „Uznaje się Radę Miasta Włocławek za organ niewłaściwy do rozpatrzenia wniosku Klubu Konfederacji Włocławek dotyczącego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie czy wszyscy radni spełniają warunek stałego miejsca zamieszkania na terenie miasta, zgodnie z art. 11 § 1 pkt 5 oraz art. 383 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. – Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2025 poz.365)” i „Wniosek o którym mowa w § 1 przekazuje się Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu jako organowi właściwemu do jego rozpoznania” jest sprzeczna z prawem. Z uzasadnienia przedmiotowej uchwały wynika, że w dniu 12 czerwca 2025r. do Rady Miasta Włocławek wpłynęło pismo Klubu Konfederacji Włocławek zatytułowane „petycja” w sprawie weryfikacji spełnienia przez radnych warunku stałego zamieszkania na terenie miasta Włocławek. Przewodnicząca Rady Miasta skierowała ww. korespondencję do rozpatrzenia komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Na posiedzeniu w dniu 9 lipca 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że ww. korespondencja stanowi wniosek w myśl art. 241 k.p.a. „Wskazać należy, iż

przedmiotem wniosku jest przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie, czy wszyscy radni spełniają warunek stałego zamieszkania na terenie miasta, zgodnie z art. 11 § 1 pkt 5 oraz art. 383 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (...). W związku z faktem, iż wniosek dotyczy wszystkich Radnych Rady Miasta Włocławek, a organ stanowiący zobowiązany jest do zachowania bezstronności oraz transparentności działań, zasadnym jest przekazanie wniosku celem jego rozpatrzenia do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, który sprawuje nadzór nad działalnością organów samorządowych(...) Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Miasta Włocławek przekazanie wniosku do organu nadzoru”.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad techniki prawodawczej z dnia 20 czerwca 2002 r. (Dz.U.z 2016 r. poz. 283) akt prawny w tym przypadku uchwała winna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Przekazana przez radę miasta uchwała nie spełnia takich warunków, albowiem nie wskazuje konkretnego przepisu o właściwości wojewody do załatwienia przedmiotowej petycji (wniosku). Organ nadzoru zauważa, że właściwość organu powinna zostać ustalona przez pryzmat problematyki określonej we wniosku. Właściwy będzie organ, który posiada stosowne kompetencje, mieszczące się w granicach sprawy poruszanej we wniosku.

W ocenie organu nadzoru Rada Miasta Włocławek podejmując przedmiotową uchwałę naruszyła w sposób istotny dyspozycję art. 243 k.p.a. Niezbędnym warunkiem zastosowania art. 243 k.p.a. jest precyzyjne ustalenie treści wniosku inicjującego postępowanie. Organ do którego taki wniosek wpłynął, zobowiązany jest w możliwie precyzyjny sposób ustalić przedmiot żądania. Przekazanie wniosku do innego organu w trybie art. 243 k.p.a. może nastąpić po wykluczeniu przez organ, do którego wpłynął wniosek swojej właściwości do rozpoznania sprawy i po jednoznacznym ustaleniu, że właściwym w tej sprawie będzie inny organ. Organ administracji publicznej może bowiem przekazać sprawę do załatwienia innemu organowi tylko wtedy, gdy nie istnieją żadne wątpliwości co do zakresu żądania strony i oczywiste jest, że organ do którego zwróciła się strona, nie jest właściwy do załatwienia wniosku. Z treści petycji (wniosku) w sposób bezsprzeczny wynika, że intencją wnioskodawcy jest kontrola, sprawdzenie stałego miejsca zamieszkania każdego radnego Rady Miasta Włocławek w postępowaniu wyjaśniającym. W myśl art. 383 § 2 w związku z art. 383 § 1 pkt 2 i art. 11 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego organem właściwym do ustalenia utraty biernego prawa wyborczego i wystąpienia przesłanki stwierdzenia wygaśnięcia mandatu jest rada gminy. W ocenie organu nadzoru nie ma przeszkód prawnych do przeprowadzenia zgodnie z żądaniem wnioskodawcy odrębnych postępowań, mających na celu sprawdzenie stałego miejsca zamieszkania poszczególnych radnych, ponieważ żądanie wniosku nie dotyczy rady jako organu. Nie można także uwzględnić argumentów przedstawionych przez organ stanowiący w uzasadnieniu uchwały, a dotyczący „bezstronności i transparentności działań”, gdyż to ustawodawca w przytoczonych wyżej przepisach upoważnił i zobowiązał jako organ właściwy do przeprowadzenia postępowania w przedmiocie ustalenia okoliczności, stanowiących podstawę wygaśnięcia mandatu radnego - radę gminy. Wojewoda jako organ nadzoru może wkraczać w postępowanie w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego tylko w ściśle określonych przepisami prawa przypadkach i trybie (art. 98a ustawy o samorządzie gminnym). Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 czerwca 2023 r. sygn. III OSK 2348/22: „Zgodnie z art. 383 § 2 Kodeksu wyborczego, wygaśnięcie mandatu radnego z przyczyn, o których mowa w § 1 pkt 2 - z wyjątkiem powodów wskazanych w art. 10 § 2 i art. 11 § 2, oraz pkt 3, 5 i 7, stwierdza rada, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu. W § 3 przywołanego przepisu wskazano, że w przypadkach określonych w § 1 pkt 2, 3, 5 i 7 przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień(...) Znamienne jest przy tym, że ustawodawca biernego i czynnego prawa wyborczego do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego nie związał z miejscem stałego zameldowania, ale miejscem zamieszkania (...). Umożliwieniu oddania głosu w wyborach (nie tylko samorządowych), mają służyć prowadzone przez gminę, jako zadanie zlecone, rejestry

wyborców (art. 18 § 11 Kodeksu wyborczego). Regulacje dotyczące prowadzenia rejestru wyborców zawiera art. 18 Kodeksu Wyborczego. (...) instytucja wygaśnięcia mandatu radnego ma doniosłe znaczenie prawne, stanowi bowiem poważną ingerencję w wynik demokratycznych wyborów i to zarówno z punktu widzenia samego radnego, jak i wyborców, którzy na tego radnego oddali swój głos. Z tego względu wygaszenie mandatu radnego powinno być stosowane z wyjątkową rozważą, przy jednoczesnej dogłębnej i wnikliwej analizie przesłanek warunkujących podjęcie uchwały. Temu służyć ma również przewidziane w art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego umożliwienie radnemu złożenia wyjaśnień przed podjęciem uchwały. Należy również zwrócić uwagę, że uchwała w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego powinna być należycie uzasadniona, powinno z niej wynikać jakie argumenty zostały przez organ wzięte pod uwagę, jakim dowodom organ dał wiarę, którym i dlaczego wiarygodności odmówił”.

Zgodnie z zasadą praworządności, wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej mają obowiązek działania na podstawie i w granicach prawa. Zobowiązanie organu do działania w granicach prawa oznacza w szczególności, że organ władzy publicznej powinien przestrzegać wszelkich norm związanych z kompetencjami tego organu, przy czym nie chodzi tu tylko o prawo materialne i ustrojowe, lecz także o normy procesowe (tak: wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 22 września 2006 r. w sprawie sygn. akt U 4/06, publ. Legalis numer 79197).

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie organu nadzoru, to rada miasta jako organ właściwy jest zobligowana przepisami kodeksu wyborczego do zbadania określonego stanu faktycznego, stanowiącego przesłankę utraty lub nie biernego prawa wyborczego oraz do każdorazowego podejmowania uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego na podstawie art. 383 § 2 w zw. z art. 383 § 1 pkt 2. Jak przyjął Naczelny Sąd Administracyjny w Postanowieniu z dnia 23 maja 2013 r. sygn. II FW 2/13, „Badanie właściwości jakiegokolwiek organu administracyjnego w sprawie należy zacząć od ustalenia właściwości rzeczowej (merytorycznej). (...) Zasada praworządności nie dopuszcza jednocześnie właściwości dwóch organów administracji publicznej w tej samej sprawie”.

Mając na uwadze zaistniały stan faktyczny i prawny należało orzec jak na wstępie.

Na powyższe rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz, za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**Wojewoda Kujawsko-Pomorski**

**Michał Sztybel**

