

**UCHWAŁA NR XVII/36/2025
RADY MIASTA WŁOCŁAWEK
z dnia 25 marca 2025 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907, 1940) i art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)


uchwała się, co następuje:

- § 1. Uznać skargę Pani na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu uchwały.

- § 2. Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miasta Włocławek do udzielenia odpowiedzi stronie skarżącej i przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 kpa.

- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**Przewodnicząca
Rady Miasta**

Ewa Szczepańska

UZASADNIENIE

Podczas obrad w dniu 13 marca 2025 roku, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę Pani M.S. na działalność dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku.

Strona skarżąca wnosi o podjęcie działań umożliwiających sporządzenie protokołu oględzin rzeczy (wyposażenia kawiarni) stanowiących własność skarżącej, które mimo braku podstawy prawnej są przetrzymywane przez dyrektora w pomieszczeniach Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w oparciu o dokumentację skargową i wyjaśnienia stron obecnych na posiedzeniu Komisji, ustaliła co następuje:

w dniu 10 lipca 2019 roku została zawarta umowa najmu między Gminą Miastem Włocławek, reprezentowaną przez dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji (zwanym dalej OSiR), a Panem J.S. (zwanym dalej Najemcą). Strona skarżąca jest matką Najemcy, działającą w jego imieniu na podstawie pełnomocnictwa notarialnego. Z uwagi na uchylanie się przez Najemcę od uiszczania opłat czynszowych, w dniu 30 marca 2023 roku umowa została wypowiedziana, a Najemca został wezwany do opróżnienia lokalu użytkowego i poinformowany, iż w przypadku nie dokonania zwrotu przedmiotu umowy we wskazanym terminie, OSiR naliczy karę umowną za bezumowne korzystanie z lokalu w podwójnej wysokości czynszu za każdy miesiąc. Najemca nie zastosował się do wezwania.

OSiR w imieniu Gminy Miasto Włocławek, wniósł sprawę do Sądu Rejonowego we Włocławku o eksmisję Najemcy z przedmiotowego lokalu. Sprawa toczy się pod sygnaturą V GC 469/23, a wyrok jeszcze nie zapadł.

Z uwagi na skalę zadłużenia Najemcy, dyrektor OSiR podjął decyzję o skorzystaniu z ustawowego prawa zastawu na rzeczach ruchomych Najemcy wniesionych do przedmiotu najmu. OSiR jako administrator obiektu lokal uporządkował, zdezynfekował i poddał deratyzacji. Następnie na przedmiotowy lokal ogłoszono przetarg, do którego przystąpił jeden podmiot.

Na uwagę zasługuje fakt, że dyrektor OSiR nie czekając na wyrok eksmisyjny, wymienił zamki w drzwiach lokalu użytkowanego przez Najemcę, który w tym samym dniu, samodzielnie przywrócił sobie posiadanie tego lokalu. Do kolejnej wymiany zamków doszło w ciągu kilku dni od zdarzenia, jednak tym razem Najemca nie mógł samodzielnie przywrócić posiadania lokalu bez zniszczenia drzwi wejściowych do budynku, Tym samym Najemca został pozbawiony dostępu zarówno do rzeczy osobistych jak i dokumentów księgowych, pieniędzy, wyposażenia lokalu oraz zapasów jedzenia.

W konsekwencji Najemca wniósł do Sądu Rejonowego we Włocławku sprawę przeciwko Gminie Miasto Włocławek-OSiR o ochronę naruszonego posiadania.


Według uzasadnienia wyroku Sądu z dnia 20 września 2024 roku, dyrektor OSiR podejmując próby samowolnego odzyskania lokalu naruszył zasady współżycia społecznego, a wskazane naruszenia świadczą o lekceważącym stosunku do porządku prawnego. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że bezprawne działania były podejmowane przez przedstawicieli jednostki organizacyjnej samorządu terytorialnego, na którym ciąży szczególny obowiązek działania zgodnie z przepisami i w granicach prawa.

W uwagi na powyższe, Sąd Rejonowy we Włocławku, na postawie art. 342 k.c. przywrócił Panu J.S. utracone posiadanie lokalu użytkowego i nakazał dyrektorowi OSiR wydanie lokalu. Od wyroku dyrektor OSiR wniósł apelację.

Po wysłuchaniu stron i dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji skargowej, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny, stwierdza, iż skarga jest zasadna, ponieważ w myśl art. 344 § 1 k.c. zgodnie z którym przeciwko temu, kto samowolnie naruszył posiadanie, jak również przeciwko temu, na czyją korzyść naruszenie nastąpiło, przysługuje posiadaczowi roszczenie o przywrócenie stanu pierwotnego i zaniechanie naruszeń. Roszczenie to jest niezależne od dobrej wiary posiadacza ani od zgodności posiadania ze stanem prawnym. Norma ta jest konsekwencją wskazanego wyżej art. 342 k.c. stanowiącej, że nie wolno samowolnie naruszać posiadania, chociażby posiadacz był w złej wierze.

Wobec powyższego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Miasta podjęcie uchwały w brzmieniu określonym w przedłożonym stanowisku.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA



Ewa Szczechowska