



Rada Miasta Włocławek

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół 3/2026

3 Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 2026-02-19

Miejsce posiedzenia: Urząd Miasta Włocławek, Zielony Rynek 11/13, sala nr 5

Obrady rozpoczęto 2026-02-19 o godzinie 11:00, a zakończono o godzinie 11:58 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Jarosław Chmielewski
2. Marlena Korpalska
3. Józef Mazierski
4. Elżbieta Rutkowska
5. Marek Wasielewski

1. Sprawy organizacyjne.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Józef Mazierski otworzył posiedzenie Komisji, stwierdzając, że na stan 5 radnych, na sali obrad znajduje się 5 członków Komisji, tak więc obrady w dniu dzisiejszym są prawomocne.

Lista obecności radnych podczas obrad Komisji stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto Przewodniczący Komisji zakomunikował, że wraz z zawiadomieniem o obradach Komisji, Radni otrzymali projekt porządku obrad. W związku z powyższym zwrócił się do radnych z zapytaniem czy zgłaszają zmiany do tego porządku obrad.

Żadnych zmian nie zaproponowano.



2. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi Pani I.G. na działalność Prezydenta Miasta Włocławek.

Przewodniczący Komisji radny Józef Mazierski poinformował, że dokumenty dotyczące procedowanego zagadnienia zostały przesłane członkom Komisji wraz z zawiadomieniem o terminie posiedzenia Komisji i radni mogli się z nimi zapoznać. Powitał stronę skarżącą, którą zapytał, czy od momentu złożenia skargi zaszły jakieś nowe okoliczności z nią związane?

Pani I.G. poprosiła o odczytanie skargi, gdyż nie pamiętała treści złożonej przez siebie skargi. Skarżąca otrzymała do wglądu wydruk skargi, aby móc się z nim zapoznać.

Następnie Przewodniczący dokonał wprowadzenia do procedowanego zagadnienia, po czym otworzył dyskusję.

Radna Marlena Korpalska zapytała o wyrejestrowanie szkoły nauki jazdy, o której mowa w skardze. Dyrektor Wydziału Komunikacji potwierdził fakt wyrejestrowania wspomnianej szkoły nauki jazdy. Przewodniczący Komisji zapytał, czy skarżąca w momencie wysłania skargi do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego wiedziała, że szkoła nauki jazdy została wyrejestrowana. Pani I.G. potwierdziła, ale w jej opinii, wyrejestrowanie przedsiębiorcy nie zwalnia organu z obowiązków nadzorczych, z czym z kolei nie zgodził się radny Jarosław Chmielewski wskazując, że jeśli nie osoba wskazana w dokumentacji skargowej wyrejestrowała działalność, to nie ma czego kontrolować. Skarżąca natomiast zwróciła uwagę, że tożsama działalność jest prowadzona w tym samym miejscu przez matkę byłego właściciela. Dyrektor Wydziału Komunikacji wyjaśnił, że wskazana w skardze osoba aktualnie nie prowadzi działalności gospodarczej. Ośrodek szkolenia kierowców prowadzi jego matka, a Pan. D.M. jest w nim zatrudniony jako instruktor nauki jazdy.

Radny Jarosław Chmielewski zwrócił uwagę, że w przepisach prawa, w kodeksie karnym, jest paragraf dotyczący tzw. „firmanctwa”, czyli procederu polegającego na prowadzeniu działalności gospodarczej pod cudzym nazwiskiem lub nazwą firmy w celu zatajenia faktycznego przedsiębiorcy. Jeśli strona skarżąca uważa, że taka sytuacja ma miejsce, może poinformować o tym prokuraturę.

Radna Elżbieta Rutkowska zapytała dyrektora, kiedy była przeprowadzona kontrola byłego przedsiębiorcy i jakie były jej wyniki?

Dyrektor odpowiedział, że Pan D.M. prowadził działalność od 2018 roku do października 2025 roku i przez cały ten czas ośrodek szkolenia kierowców był kontrolowany przynajmniej raz w roku, czyli przynajmniej 7 razy. Kontrole nie wykazały rażących



nieprawidłowości w prowadzeniu działalności. Osoby kontrolujące nie wskazały też żadnych zastrzeżeń dotyczących placu manewrowego, o którym mowa w dokumentacji skargowej. Ostatnia kontrola była przeprowadzona w lipcu 2025 roku. Dyrektor poinformował, że skarżąca otrzymała kopie protokołów.

Członkowie Komisji prowadzili wspólną dyskusję z dyrektorem i skarżącą na temat kontroli, działań pokontrolnych i brakach w dokumentacji ewidencyjnej. Skarżąca nie została zaewidencjonowana, więc jej dokumentów nie było podczas kontroli.

Zapytano dyrektora, jakie okoliczności prawne musiałyby być spełnione, aby skreślić instruktora z listy instruktorów, o co między innymi wnioskuje w skardze Pani I.G. Poproszono również o wskazanie, czy szkoła nauki jazdy, prowadzona obecnie przez matkę Pana D.M., będzie kontrolowana? Czy plac manewrowy, którym dysponuje szkoła spełnia wymogi określone w przepisach prawa wraz z wymiarami placu.

Dyrektor wymienił okoliczności ewentualnego skreślenia kogoś z listy instruktorów i powiedział, że na chwilę obecną w kontekście tego konkretnego instruktora nie ma ku temu przesłanek. Zobowiązał się również, że wraz z początkiem kwietnia, dostarczy Komisji całą dokumentację po kontroli, która według planu kontroli ośrodków nauki jazdy ma się odbyć w marcu.

Przewodniczący Komisji zapytał skarżącą, czy faktycznie prowadzone jest postępowanie sądowe na drodze cywilnej, które skarżąca wytoczyła byłemu właścicielowi ośrodka szkolenia kierowców. Pani I.G. potwierdziła, że takie postępowanie jest w toku.

Członkowie Komisji rozmawiali ze skarżącą o jej możliwościach prawnych obejmujących również organy ścigania, które mogłyby powiadomić, mając wiedzę na temat nieprawidłowości w prowadzeniu działalności przez Pana D.M. Wyjaśniono również jakie mechanizmy ograniczają działanie organu kontrolującego.

Przewodniczący Komisji podziękował stronom za obecność na posiedzeniu, po czym Członkowie Komisji przeszli do wypracowywania wspólnego stanowiska w przedmiotowej sprawie, które Przewodniczący poddał pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi Pani I.G. na działalność Prezydenta Miasta Włocławek-skarga bezzasadna.



Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Jarosław Chmielewski, Marlena Korpalska, Józef Mazierski, Elżbieta Rutkowska, Marek Wasielewski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Po zakończeniu procedury głosowania Przewodniczący Komisji poinformował, że w rezultacie przeprowadzonego głosowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła wypracowane stanowisko.

Treść stanowiska stanowi załącznik do protokołu.

3. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi Pani K.M. na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej we Włocławku.

Przewodniczący Komisji radny Józef Mazierski poinformował, że dokumenty dotyczące procedowanego zagadnienia zostały przesłane członkom Komisji wraz z zawiadomieniem o terminie posiedzenia Komisji i radni mogli się z nimi zapoznać. Następnie dokonał wprowadzenia, po czym członkowie Komisji przeszli do analizy dokumentów. Po wspólnej dyskusji uznano, iż przedmiotowa skarga dotyczy relacji pracowniczych. Z uwagi na fakt, że bezpośrednim przełożonym Dyrektora Domu Pomocy Społecznej we Włocławku, sprawującym nadzór nad prawidłowością jego pracy jest Prezydent Miasta Włocławek, zasadnym będzie przekazać skargę do organu nadzorującego. Takie też stanowisko, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi Pani K.M. na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej we Włocławku-przekazanie skargi Prezydentowi Miasta Włocławek.



Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Jarosław Chmielewski, Marlena Korpalska, Józef Mazierski, Elżbieta Rutkowska, Marek Wasielewski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Po zakończeniu procedury głosowania Przewodniczący Komisji poinformował, że w rezultacie przeprowadzonego głosowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła wypracowane stanowisko.

Treść stanowiska stanowi załącznik do protokołu.

4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Nie zgłoszono.

5. Zakończenie obrad Komisji.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Józef Mazierski zakończył obrady Komisji w dniu 19 lutego 2026 roku.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Józef Mazierski

Przygotowała: Urszula Szubińska
Wygenerowano za pomocą app.esesja.p
2026-03-06 12:57:02

STANOWISKO

Podczas obrad w dniu 19 lutego 2026 roku, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę Pani I.G. na działalność Prezydenta Miasta Włocławek przekazaną do Rady Miasta Włocławek zgodnie z właściwością przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego.

Strona skarżąca zarzuca Prezydentowi Miasta Włocławek naruszenia prawa oraz zaniechanie obowiązków nadzorczych w sprawie działalności jednego z ośrodków szkolenia kierowców we Włocławku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z dokumentacją skargową, zawierającą wyjaśnienia Prezydenta z dnia 13 lutego 2026 roku (data wpływu do Rady Miasta) i ustaliła co następuje:

Ośrodek Szkolenia Kierowców, którego dotyczy skarga działał od 18.12.2018 roku do dnia 31.10.2025 roku. We wskazanym okresie, Prezydent Miasta Włocławek sprawował ustawowy nadzór nad jego działalnością na mocy zapisów art. 43 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2025 r. poz. 1226 ze zm.), na podstawie art. 44 przytoczonej ustawy kontroluje ośrodki szkolenia kierowców, a szczegółowy zakres kontroli określony został w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 roku w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. z 2017 r. poz. 1324).

Warto zauważyć, że jedynym organem delegowanym do kontroli działalności ośrodków szkolenia kierowców wpisanych do Rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzonych przez Prezydenta Miasta Włocławek jest sam Prezydent Miasta Włocławek wykonujący zadania starosty.

Zgodnie z art. 44 ust. 2 w zakresie nadzoru współpracują również: starostowie, na których obszarze działania znajduje się infrastruktura ośrodka; Policja - w zakresie kontroli wykonywania praktycznej nauki jazdy prowadzonej poza ośrodkiem szkolenia *kierowców*; wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego - w zakresie pomocy merytorycznej oraz przekazywania informacji o wynikach egzaminu państwowego uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku szkolenia *kierowców*; administrator danych i informacji zgromadzonych w ewidencji - w zakresie przekazywania informacji o naruszeniach przepisów ruchu drogowego popełnionych przez *kierowców*, którzy ukończyli szkolenie w danym ośrodku szkolenia *kierowców*. Taka współpraca była nawiązywana z wymienionymi powyżej organami i instytucjami.

Kontrole ośrodka szkolenia kierowców przeprowadzone były corocznie w zakresie kompleksowych kontroli przez upoważnionych pracowników organu, mających doświadczenie merytoryczne i praktyczne w zakresie szkolenia i egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, posiadających uprawnienia instruktorów nauki jazdy czy egzaminatorów.

Wyniki żadnej kontroli przedmiotowego ośrodka szkolenia kierowców nie wykazywały rażących naruszeń wykonywanej działalności w procesie szkolenia kandydatów na kierowców. Nie stwierdzono również żadnych rażących naruszeń w stosunku do instruktorów prowadzących szkolenie w tym ośrodku.

Na uwagę zasługuje fakt, iż skarżąca w dniu 24 listopada 2025 roku wniosowała o udostępnienie akt kontroli z 2024 i 2025 roku w formie dostępu do informacji publicznej. Pełne kopie akt po ich anonimizacji zostały przekazane skarżącej pismem z dnia 9 stycznia 2026 roku.

Zaznaczyć należy, że Skarżąca w okresie ostatnich kilku miesięcy podobne w treści wnioski i żądania składała do różnych organów i instytucji takich jak Kujawsko-Pomorski Inspektor Transportu Drogowego, Rzecznik Praw Obywatelskich, Wojewoda Kujawsko-Pomorski i w każdym z tych wystąpień żądania ukierunkowane były na trzy kwestie:

- uznanie placu wchodzącego w skład niezbędnej infrastruktury za niezgodny z obowiązującymi przepisami,

- wydanie przez Prezydenta Miasta decyzji o zakazie wykonywania działalności regulowanej polegającej na prowadzeniu ośrodka szkolenia kierowców,
- wydanie decyzji o skreśleniu z ewidencji instruktora nauki jazdy, u którego pobierała naukę.

W wyniku zgromadzonych dowodów w procesie realizowanego nadzoru, w tym kontroli funkcjonowania ośrodka, sposobu prowadzenia szkolenia Prezydent Miasta nie znalazł przesłanek do wydania żądanych decyzji ani w stosunku do przedsiębiorcy ani instruktora nauki jazdy wskazanego w skardze ośrodka.

Odnosząc się do zarzutu, iż ośrodek zakończył swoją działalność w dniu 31.10.2025 roku nie wskutek działań nadzorczych, a w wyniku złożonego przez przedsiębiorcę wniosku o wykreślenie z Rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców należy wskazać, że Prezydent Miasta, jako organ, nie posiada podstaw do wydania decyzji na podstawie art. 45 ustawy o kierujących pojazdami, gdyż żadne z przeprowadzanych kontroli nie wykazały rażącego naruszenia wykonywania ww. działalności regulowanej, a tylko w przypadku stwierdzenia takich naruszeń organ zobligowany był do wydania takiej decyzji.

Decyzja z dnia 31.10.2025 roku o skreśleniu z rejestru została wydana na podstawie art. 45a ustawy o kierujących pojazdami, gdyż przedsiębiorca złożył taki wniosek. Decyzja z dnia 31.10.2025 roku nr KM.TN.5440.3.2025 została również zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem Prezydenta Miasta Włocławek w dniu 22.12.2025 roku. Skarga, pomimo że skarżąca nie wykazała w niej interesu prawnego posiadała 6 zarzutów (miedzy innymi: stan placu, niezgodność z przepisami, użytkowanie placu przez inne OSK, niewłaściwy dobór motocykla do wzrostu szkolącej) została zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi przekazana z aktami sprawy, odpowiedzią na skargę i uzasadnieniem decyzji do wydanej decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy celem rozpatrzenia.

Po dokonaniu analizy zgromadzonego materiału skargowego i zapoznaniu się z wyjaśnieniami stron, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, iż, nie ma dowodów, które mogłyby świadczyć o zasadności wniesionej skargi, gdyż nie dopatrzyła się uchybień proceduralnych w działaniach podejmowanych przez Prezydenta Miasta w przedmiotowej sprawie.

W świetle powyższego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta podjęcie uchwały w brzmieniu określonym w przedłożonym stanowisku.

**Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Józef Mazierski

STANOWISKO

Podczas obrad w dniu 19 lutego 2026 roku, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę Pani K.M. na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej we Włocławku.

Strona skarżąca oskarża współpracowników, w tym dyrektora Domu Pomocy Społecznej we Włocławku o mobbing.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, iż przedmiotowa skarga dotyczy relacji pracowniczych. Bezpośrednim przełożonym Dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ul. Nowomiejskiej 19 we Włocławku, sprawującym nadzór nad prawidłowością jego pracy jest Prezydent Miasta Włocławek. Tym samym korzystając z dyspozycji art. 232 § 2 k.p.a. (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) skargę wniesioną przez Panią K.M. można przekazać do rozpatrzenia Prezydentowi Miasta Włocławek.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta podjęcie uchwały o przekazaniu skargi Prezydentowi Miasta zgodnie z obowiązującymi procedurami.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Józef Mazierski



Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nr 3 w dniu 2026-02-19 o godzinie 11:00 w Urząd Miasta Włocławek, Zielony Rynek 11/13, sala nr 5

Sygnatura: BRM.0012.8.2.2026

Porządek obrad

1. Sprawy organizacyjne.
2. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi Pani I.G. na działalność Prezydenta Miasta Włocławek.
3. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi Pani K.M. na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej we Włocławku.
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
5. Zakończenie obrad Komisji.



Rada Miasta Włocławek - Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 2026-02-19

Godzinowa lista obecności:

11:10:36

Chmielewski Jarosław (obecny)

Korpalska Marlena (obecny)

Mazierski Józef (obecny)

Rutkowska Elżbieta (obecny)

Wasielewski Marek (obecny)