



Rada Miasta Włocławek
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół 9/2025

9 Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 2025-11-25

Miejsce posiedzenia: Urząd Miasta Włocławek, Zielony Rynek 11/13, sala nr 5

Obrady rozpoczęto 2025-11-25 o godzinie 09:00, a zakończono o godzinie 10:01 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Jarosław Chmielewski
2. Marlena Korpalska
3. Józef Mazierski
4. Elżbieta Rutkowska
5. Marek Wasielewski

1. Sprawy organizacyjne.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Józef Mazierski otworzył posiedzenie Komisji, stwierdzając, że na stan 5 radnych, na sali obrad znajduje się 4 członków Komisji, tak więc obrady w dniu dzisiejszym są prawomocne.

Lista obecności radnych podczas obrad Komisji stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji zakomunikował, że wraz z zawiadomieniem o obradach Komisji, Radni otrzymali projekt porządku obrad. W związku z powyższym zwrócił się do radnych z zapytaniem czy zgłaszają zmiany do tego porządku obrad.

Żadnych zmian nie zaproponowano.

Przewodniczący poinformował, że strony zostały zawiadomione o terminie posiedzenia Komisji.



2. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi Pana M.G. na działalność Dyrekcji Szkoły Podstawowej Nr 2 we Włocławku-skarga bezzasadna.

Przewodniczący Komisji radny Józef Mazierski poinformował, że dokumenty dotyczące procedowanego zagadnienia zostały przesłane członkom Komisji wraz z zawiadomieniem o terminie posiedzenia Komisji.

Następnie przywitał obecne na posiedzeniu strony-dyrektora i zastępcę dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 we Włocławku, a także Pana dyrektora Wydziału Edukacji, Zdrowia i Polityki Społecznej, Panią dyrektorkę Biura Rady Miasta, pracowników Urzędu Miasta Włocławek odpowiadających za techniczny przebieg posiedzenia oraz Pana M.G., który uczestniczył w obradach w formie zdalnej.

Na posiedzenie dotarł członek Komisji Pan Jarosław Chmielewski.

Przewodniczący Komisji dokonał wprowadzenia i oddał głos stronie skarżącej.

Pan M.G. zgłosił, że nie zna odpowiedzi dyrektora szkoły na jego skargę i poprosił o jej odczytanie.

Przewodniczący Komisji poprosił dyrektora SP nr 2, aby ustosunkował się do skargi.

Pani dyrektor wyjaśniła, że działa zgodnie z postanowieniem sądu i wytycznymi radcy prawnego oraz organu prowadzącego.

Następnie przewodniczący zapytał, czy członkowie Komisji chcą zabrać głos w przedmiotowej sprawie?

W opinii radnej Elżbiety Rutkowskiej, przedstawione przez dyrekcję szkoły dokumenty, w sposób jasny pokazują, że dyrekcja postępuje zgodnie z wytycznymi zarówno kuratora jak i organu prowadzącego. W związku z czym nie dostrzega żadnych naruszeń w postępowaniu dyrekcji. Ponadto poinformowała, że skarżącemu nie odbiera się prawa do informacji na temat syna, gdyż skarżący jako rodzic ma dostęp do dziennika elektronicznego. Pani radna podkreśliła, że w dokumentach skargowych widnieje informacja o terminach, w których skarżący może mieć kontakt z dzieckiem (dni/godziny).

Przewodniczący Komisji zapytał skarżącego, co miał na myśli pisząc w skardze o rażącym łamaniu prawa przez dyrekcję szkoły?



Pan M.G. wyjaśnił, że posiada pełnię władzy rodzicielskiej z drobnym ograniczeniem związanym z terapią z matką dziecka. W opinii strony skarżącej to władza rodzicielska decyduje o tym co dziecko może. Podał artykuły kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, które tego dotyczą oraz przedstawił terminy kontaktów z synem, które zostały określone przez sąd rodzinny. Podkreślił, że jego skarga nie dotyczy konfliktu między rodzicami dziecka, ale zachowań dyrekcji szkoły. Następnie podał nieprawidłowości, których w jego opinii, dopuściła się dyrekcja szkoły. Poinformował o zarzutach prawnych postawionych członkowi rodziny dziecka. Wyraził obawę o bezpieczeństwo syna i niezadowolenie z braku możliwości odbioru syna ze szkoły w dniach wyznaczonych przez sąd. Zarzucił również dyrekcji, iż szkoła nie wywiązuje się ze swoich obowiązków, gdyż nie informuje sądu o częstych nieobecnościach ucznia w szkole.

Przewodniczący Komisji podsumował wypowiedź skarżącego. Przypomniał, że Komisja ma wypracować stanowisko związane z przedmiotem skargi i że jest ograniczona czasowo, a chciałby, aby Komisja mogła wysłuchać wyjaśnień drugiej strony. W związku z czym zapytał Panią dyrektor, czy ma postanowienia sądu, na co uzyskał odpowiedź twierdzącą. Ponadto Pani dyrektor poinformowała, że szkoła jest placówką neutralną. Nie jest natomiast instytucją, która ma interpretować postanowienie sądu. Podkreśliła, że szkoła nie daje się wciągnąć w konflikt rodzinny, co próbuje w jej opinii zrobić skarżący przytaczając zdarzenia, które nie dotyczą szkoły. Jako placówka szkoła zapewnia przede wszystkim bezpieczeństwo dziecku w szkole. Dyrekcja zwróciła się o poradę prawną do radcy prawnego, który wyjaśnił jak szkoła, jako placówka oświatowa ma postępować w tym konkretnym przypadku. Działania podejmowane przez szkołę są więc działaniami zgodnymi z postanowieniem sądu, gdyż respektowane są wyznaczone dni i godziny mamy i taty, co zostało również konsultowane z organem prowadzącym i organem nadzorującym, od którego otrzymano jednoznaczne wskazówki, aby respektować postanowienia sądu i tak też jest robione. W kontekście wspomnianego zarzutu strony skarżącej o braku możliwości odbioru syna ze szkoły w dniach wyznaczonych przez sąd Pani dyrektor wyjaśniła, że tego dnia skarżący ma możliwość opieki nad z synem po godzinie 17:00, a przyjechał w godzinach, w których dziecko miało lekcje.

Radna Marlena Korpalska zwróciła się do dyrektora Wydziału Edukacji, Zdrowia i Polityki Społecznej z pytaniem, czy w związku z działaniami Pani dyrektor w



przedmiotowej sprawie była przeprowadzona kontrola i czy wykazano jakieś rażące zaniedbania w odniesieniu do działań dyrekcji. Pani radna poprosiła również o potwierdzenie, czy odmówiono wydania dziecka ojcu z uwagi na fakt, że zjawiał się w placówce w godzinach wcześniejszych niż godziny ustalone przez sąd?

Dyrekcja potwierdziła, że Pan chciał odebrać syna około godziny 14:00, a wtedy trwały lekcje. Tego dnia, opiekę nad chłopcem skarżący mógł sprawować od godziny 17:00 czyli już po godzinach pracy placówki. Pani wicedyrektor wyjaśniła, że faktycznie podczas jednego ze spotkań na początku roku szkolnego powiedziano skarżącemu, że będzie mógł 5 września odebrać chłopca ze szkoły, jednak na dzień tego zapewnienia szkoła nie dysponowała jeszcze postanowieniem sądu. Dokument ten został dostarczony przez matkę chłopca 4 września, w związku z czym nie wydając chłopca ojcu, szkoła działała zgodnie z zapisami postanowienia, które miała już w posiadaniu.

Dyrektor Wydziału Edukacji, Zdrowia i Polityki Społecznej Pan Marek Wódecki przyznał, że faktycznie rozmawiał osobiście ze skarżącym. Zaznaczył jednak, że pierwsze spotkanie było spotkaniem z tzw. „marszu”, gdzie dyrektor nie znał jeszcze sprawy i zapisów postanowień sądu. Dyrektor poinformował, że podczas spotkań z dyrekcją szkoły analizowano między innymi frekwencję ucznia, która pozostała zgodna z przepisami prawa oświatowego. Wyjaśnił również, że zadaniem rodzica jest usprawiedliwienie nieobecności dziecka w szkole, co stanowi jeden z warunków spełniania obowiązku szkolnego. Rodzic nie musi natomiast informować szkoły o ewentualnych schorzeniach np. jeśli dziecko jest chore, gdyż być może są to dane wrażliwe, których rodzic nie chce przekazać. Dyrektor przypomniał, że jednym z zarzutów strony skarżącej był fakt zapisania dziecka do szkoły jedynie przez matkę chłopca. Powiedział, że dziecko oczywiście powinno być zapisywane przez oboje rodziców, ale zapytał też Pana M.G. czy skarżący zapisał syna do jakiejś szkoły, bo jeśli żaden z rodziców by tego nie zrobił, to wówczas dziecko nie spełniałoby obowiązku szkolnego, co byłoby wtedy niezgodne z prawem. Dyrektor odniósł się również do faktu odbierania dziecka przez członka rodziny, który ma postawione zarzuty prokuratorskie, wyjaśniając, że zgodnie z orzecznictwem prawnym, dopóki nie ma wyroku sądu-osoba jest niewinna. Dyrektor poinformował, że rozmawiał również z dyrektorem delegatury kuratorium, który także potwierdził, że szkoła pełni przede wszystkim funkcję dydaktyczną i wychowawczą, i nie może wchodzić w historie między rodzicami.



Strona skarżąca nie zgodziła się z wyjaśnieniami, gdyż w postanowieniu o kontaktach nie ma wzmianki o szkole. Pan M.G. powiedział, że wie, iż szkoła nie zgłosiła się do sądu o interpretację postanowień.

Radna Marlena Korpalska zapytała dyrektora Marka Wódeckiego czy prawnicy organu prowadzącego wyrazili opinię w sprawie postanowień.

Dyrektor odpowiedział, że poprosił Panią dyrektor szkoły, aby zwróciła się do prawnika zatrudnionego przez organ prowadzący, działający w Centrum Usług Wspólnych Placówek Oświatowych o interpretację posiadanych przez szkołę postanowień, co dyrekcja uczyniła i w swoich decyzjach kieruje się opinią prawną prawnika organu prowadzącego.

Radna Elżbieta Rutkowska zapytała Pana M.G. czy sam wystąpił do sądu o interpretację postanowienia w kontekście szkoły?

Skarżący odpowiedział, że posiada pełnię władzy rodzicielskiej i nie musi się zgłaszać do sądu o interpretację. To szkoła ma problem, więc szkoła powinna się zwrócić o interpretację.

Radna Elżbieta Rutkowska zauważyła, że to skarżący wraz ze swoją byłą partnerką-matką ucznia SP nr 12, powinni zadbać o rzetelne i jasne informacje od sądu, aby nikt nie miał wątpliwości co do interpretacji.

Przewodniczący Komisji zaczął czytać opinię prawną, którą dysponuje szkoła. Skarżący powiedział, że nie chce słuchać. Przewodniczący odczytał opinię, która zawierała zapisy z postanowień sądu. Panowie rozmawiali na temat ważności przedstawionych dokumentów.

Dyrekcja szkoły dodała, że postanowienie sądu otrzymała od skarżącego, który przesłał je do szkoły drogą mailową. Podkreślono, że szkoła współpracuje z różnymi instytucjami, które mogłyby pomóc w przedmiotowej sprawie. Pozostaje w stałym kontakcie zarówno z sądem, Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie, kuratorem sądowym, policjantem dzielnicowym, a jeśli uczeń nie przychodzi do szkoły w dniach, w których opiekę winien sprawować skarżący, powiadamiany jest o tym kurator sądowy.

Członkowie Komisji wraz ze skarżącym rozmawiali na temat prawomocności wyroków sądu. Skarżący stwierdził, że Przewodniczący Komisji nie odpowiedział na pytanie o to, czy wyrok jest prawomocny. Sam zapytany o prawomocność wyroku początkowo nie



odpowiedział, po chwili zaś stwierdził, że postanowienia o władzy rodzicielskiej i miejscu pobytu, które szkoła posiada są postanowieniami prawomocnym i wykonalnymi.

Radny Jarosław Chmielewski zapytał, jaki cel miały wcześniejsze pytania do członków komisji o prawomocność postanowień, skoro sam zainteresowany przyznał, że są one prawomocne? Wyjaśnił skarżącemu, że Komisja chcąc wypracować stanowisko zadaje pytania-zarówno stronie skarżącej jak i dyrekcji czy organowi prowadzącemu.

Następnie Przewodniczący Komisji podsumował dyskusję. Podziękował stronom za obecność na posiedzeniu, a po zakończeniu połączenia ze skarżącym i opuszczeniu sali przez dyrekcję szkoły i dyrektora Wydziału Edukacji, Zdrowia i Polityki Społecznej, Członkowie Komisji przeszli do wypracowywania stanowiska w przedmiotowej sprawie, które później Przewodniczący poddał pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi Pana M.G. na działalność Dyrekcji Szkoły Podstawowej Nr 2 we Włocławku-skarga bezzasadna.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Jarosław Chmielewski, Marlena Korpalska, Józef Mazierski, Elżbieta Rutkowska, Marek Wasielewski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Po zakończeniu procedury głosowania Przewodniczący Komisji poinformował, że w rezultacie przeprowadzonego głosowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła wypracowane stanowisko.

Treść stanowiska stanowi załącznik do protokołu.



3. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi Pana M.R. na działalność Administracji Zasobów Komunalnych we Włocławku-skarga bezzasadna.

Powitał obecne na posiedzeniu Zastępcę dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem Komunalnym Panią Katarzynę Laszuk, Panią Małgorzatę Chrzanowską, kierownika Referatu Lokalowego wspomnianego wydziału oraz Panią Joannę Ciarkę Zastępcę dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych. Przypomniął, że strona skarżąca również została powiadomiona o terminie dzisiejszego posiedzenia.

Przewodniczący Komisji przeszedł do omówienia skargi. Zacytował zapisy Ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, w kontekście obowiązków lokatora jako najemcy.

Następnie Radni prowadzili rozmowę na temat poruszony w skardze, po czym Przewodniczący Komisji oddał głos Pani dyrektor AZK, z prośbą o wyjaśnienie członkom Komisji nurtujących ich kwestii związanych między innymi z normami prawnymi dotyczącymi wskazanego w materiale skargowym problemu.

Po wspólnej dyskusji, członkowie Komisji wypracowali stanowisko w przedmiotowej sprawie, które Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi Pana M.R. na działalność Administracji Zasobów Komunalnych we Włocławku.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Jarosław Chmielewski, Marlena Korpalska, Józef Mazierski, Elżbieta Rutkowska, Marek Wasielewski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)



4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Nie zgłoszono.

5. Zakończenie obrad Komisji.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Józef Mazierski zakończył obrady Komisji w dniu 25 listopada 2025 roku.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Józef Mazierski

Przygotował: Urszula Szubińska