

UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA WŁOCŁAWEK  
z dnia ..... 2020 r.

w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku  
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 6 kwietnia 2020 r.  
sygn. akt IISA/Bd 1069/19

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 173 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, poz. 2200, 2294)

**uchwala się, co następuje:**

§ 1. Wnieść skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 6 kwietnia 2020 r. sygn. akt IISA/Bd 1069/19 stwierdzającego nieważność uchwały nr XIII/135/2019 Rady Miasta Włocławek z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Rady Miasta Włocławek.

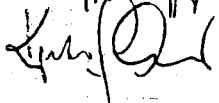
§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Włocławek.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Włocławek.

DYREKTOR BIURA

Małgorzata Pełniak

*Sposób pod wykład  
Krzysztof*  


## UZASADNIENIE

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy wyrokiem z dnia 6 kwietnia 2020 r. sygn. akt II SA/Bd 1069/19 stwierdził nieważność uchwały Nr XIII/135/2019 Rady Miasta Włocławek z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Rady Miasta Włocławek. W ocenie Rady Miasta Włocławek stanowisko WSA w Bydgoszczy wyrażone w treści wyroku obarczone jest błędem, w związku z powyższym zasadne jest wniesienie skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Rada zauważa, że argumenty pracodawcy, odnoszące się do niewłaściwego sposobu świadczenia pracy przez pracownika, nie znajdują odzwierciedlenia we wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym oraz w załączonych do wniosku załącznikach. Z wyjaśnień radnego, zatrudnionego przez Mondelez Polska Sp. z o.o. wynika, iż nie zgadza się on z zarzutami zawartymi w korespondencji z dnia 2 lipca 2019 r. Radny wskazał na poczucie lekceważenia i krzywdy ze strony pracodawcy.

W ocenie radnego pracodawca systematycznie i w dalszym ciągu utrudnia mu sprawowanie funkcji publicznej, poprzez brak reakcji na zawiadomienia pracownika o obowiązkowych posiedzeniach radnego w komisjach i sesjach Rady Miasta. Mimo, iż radny informował Pracodawcę o koniecznej nieobecności w pracy w związku z obowiązkiem uczestnictwa w posiedzeniach komisji i sesji Rady Miasta, nie otrzymywał informacji zwrotnej w odpowiednim dla niego czasie, co było wyjątkowo stresujące i odbierane jako brak akceptacji na wykonywanie obowiązków wynikających z ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Doszło nawet do absencji radnego na posiedzeniach komisji i sesji Rady Miasta ze względu na obligatoryjność wypełnienia obowiązków w pracy.

Oceniając stan faktyczny sprawy Rada Miasta ma na uwadze, że pracodawca Mondelez Polska Sp. z o.o. nie wskazał we wniosku skierowanym do Rady obiektywnej, rzeczywistej i konkretnej przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie stosunku pracy radnego Arkadiusza Piaseckiego.

Stan faktyczny pozwala na postawienie tezy, że przyczyną wypowiedzenia radnemu umowy o pracę mogą być zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Biorąc powyższe pod uwagę niezbędne jest podjęcie uchwały w przedłożonym brzmieniu.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA  
  
Stanisław Wawrzonkoski