

wraz z autoporawką

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA WŁOCŁAWEK**  
**z dnia .....**

**w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy  
na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego**

Na podstawie art. 98 ust.1, ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym  
(Dz.U. z 2010 r. poz. 506, poz. 1309)

**uchwała się , co następuje:**

- §1. Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 31 lipca 2019 r. nr 67/2019 (WNK.DW.IV.4131.42.2019.LK) orzekające nieważność uchwały nr XI/97/2019 Rady Miasta Włocławek z dnia 25 czerwca 2019 r. zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Włocławek
- §2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Włocławek.
- §3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
- §4. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Włocławek.

**Przewodniczący  
Rady Miasta**

**Stanisław Wawrzonkoski**

## Uzasadnienie

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia z dnia 31 lipca 2019 r. nr 67/2019 (WNK.DW.IV.4131.42.2019.LK), doręczonym dnia 2 sierpnia 2019 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski orzekł o nieważności uchwały nr XI/97/2019 Rady Miasta Włocławek z dnia 25 czerwca 2019 r. zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Włocławek.

Podstawą wydania rozstrzygnięcia nadzorczego, w ocenie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego było:

- przekroczenie przez organ stanowiący upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- naruszenie prawa poprzez powtórzenie i nieuprawnione zmodyfikowanie przepisów ustawowych w akcie prawa miejscowego.

Mając na względzie orzecznictwo sądów administracyjnych w tym m. in. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 9 maja 2018 r., sygn. akt II SA/Bd 111/18 (publ. LEX nr 2506336), w którym Sąd stwierdził, że „Przepis art. 5 ust. 1 pkt 3b u.c.p.g. zobowiązuje właściciela nieruchomości do zapewnienia utrzymania czystości i porządku przez pozbywanie się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych w sposób zgodny z przepisami ustawy i przepisami odrębnymi. Przywołany przepis odnosi się do odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych, a w stosunku do innych odpadów i przedmiotów zasady postępowania określają przepisy odrębne(...)”, uznać należy, że Rada Miasta Włocławek - wbrew stanowisku organu nadzoru – nie przekroczyła granic upoważnienia ustawowego w § 1 pkt 2 uchwały nr XI/97/2019 z dnia 25 czerwca 2019 r. Uprawniona bowiem była do wprowadzenia postanowienia dotyczącego „(...)nie gromadzenia luzem odpadów komunalnych”. Rada Miasta Włocławek w przedmiotowym przepisie uregulowała bowiem kwestie dotyczące odpadów komunalnych, a nie innych odpadów .

Także w ocenie organu stanowiącego niezasadny jest zarzut organu nadzoru dotyczący naruszenia w uchwale nr XI/97/2019 Rady Miasta Włocławek z dnia 25 czerwca 2019r. w § 1 pkt.1 przepisu art. 5 ust. 1 pkt. 3 b ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ( Dz. U z 2018r, poz. 1454 z późn. zm.). Zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 pkt. 3 b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez pozbywanie się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych oraz nieczystości ciekłych w sposób zgodny z przepisami ustawy i przepisami odrębnymi.

Rada Miasta Włocławek kierując się w/w uregulowaniami w § 1 pkt 1 uchwały wprowadziła postanowienie w myśl którego „Właściciele nieruchomości zapewniają systematyczne pozbywanie się odpadów komunalnych i w tym celu zapewniają ustawienie pojemników i worków do zbierania odpadów komunalnych w miejscach dostępnych dla korzystających z tych urządzeń i dla przedsiębiorcy uprawnionego do odbierania odpadów komunalnych”.

W kontekście powyższego nie można zgodzić się więc ze stanowiskiem organu nadzoru, że uregulowanie to przy jednoczesnym wskazaniu systematyczności tego obowiązku „(...) stanowi powtórzenie i nieuprawnione modyfikowanie przepisu art. 5 ust. 1 pkt. 3b wskazanej ustawy”, a postanowienie § 5 ust 4 uchwały w nowym brzmieniu wykraczają poza granice upoważnienia określonego w art. 4 ust.2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Należy zauważyć, iż zgodnie z definicją słownika PWN

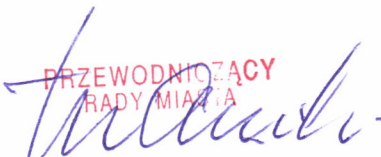
wyraz „systematyczny” należy rozumieć jako robiący coś regularnie, starannie prowadzony w sposób uporządkowany, według pewnego systemu. Również według Słownika Języka Polskiego wyraz „systematyczny” należy rozumieć jako dziejący się lub zachodzący w sposób regularny, robiący coś skrupulatnie, regularnie. Tym samym „zapewnienie systematycznego pozbywania się odpadów komunalnych”, to pozbywanie się przez właścicieli nieruchomości odpadów komunalnych regularnie z częstotliwością określoną przez radę gminy w regulaminie utrzymania porządku i czystości.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 27 września 2018 r., sygn. akt IV SA/GI 550/18 (publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) „ (...) Sąd podziela jednak także pogląd, w myśl którego zakaz normatywnych powtórzeń nie ma charakteru absolutnego. Wyjątkowo mogą zdarzyć się bowiem takie sytuacje, że potrzebny jest przepis "zapowiadający" dalsze unormowania, bez którego unormowania te sprawiałyby wrażenie wyrwanych z kontekstu, lub nietworzących zamkniętej całości czy niewystarczająco komunikatywnych. Dopuszczalność wyjątkowego powtarzania przepisów ustawy dotyczy zwłaszcza takich aktów, jak statuty czy regulaminy. Akty tego rodzaju są często dla pewnego kręgu odbiorców podstawowym źródłem informacji i dlatego należy dążyć, by informacja ta była możliwie pełna, co może wymagać powtórzenia przepisów ustawy (por. S. Wronkowska, M. Zieliński, Komentarz do zasad techniki prawodawczej, Warszawa 2004, s. 239).

Zgodnie z art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rozstrzygnięcia organu nadzorczego dotyczące gminy podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia.

W myśl art. 98 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, do złożenia skargi uprawniona jest gmina, której interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała lub zarządzenie organu, który podjął uchwałę lub zarządzenie albo którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze.

Mając na uwadze powyższe wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy jest uzasadnione.

  
PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA  
Stanisław Wawrzonkoski