

**UCHWAŁA Nr LXIX/170/2023**  
**RADY MIASTA WŁOCŁAWEK**  
**z dnia 28 listopada 2023 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani                      na działalność Prezydenta Miasta Włocławek**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) i art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803)

**uchwała się, co następuje:**

- § 1.    Uznać skargę Pani                      na działalność Prezydenta Miasta Włocławek za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu uchwały.
- § 2.    Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Włocławek do udzielenia odpowiedzi skarżącej i przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 kpa.
- 
- § 3.    1.    Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
2.    Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Włocławek.



**Przewodniczący**  
**Rady Miasta**  
**Piotr Kowal**

## UZASADNIENIE

W dniu 17 listopada 2023 roku, Komisja Skarg, Wnioseków i Petycji, podczas posiedzenia wypracowała stanowisko w sprawie skargi Pani M.R. złożonej do Rady Miasta Włocławek dnia 13 października 2023 roku.

Komisja zapoznała się z materiałem skargowym, w tym z wyjaśnieniami Prezydenta Miasta Włocławek, zawartymi w korespondencji z dnia 6 listopada 2023 roku, znak OPIK.BOM.1511.33.2023 i ustaliła co następuje:

Przedmiotem skargi-zdaniem strony skarżącej-są nadużycia i zaniechanie działań Prezydenta Miasta, w związku ze sprzedażą lokalu przy ulicy Żabiej.

Według strony skarżącej lokal przy ww. ulicy został sprzedany Panu W.R. z zastosowaniem 90 % bonifikaty. Nowy nabywca, wbrew obowiązującym przepisom prawa, przekazał lokal umową darowizny osobie trzeciej. W opinii strony skarżącej, Pan W.R. nie zadośćuczynił zasobom Gminy Miasta Włocławek, przez co Skarb Państwa poniósł stratę w wysokości około 100 tys. złotych, a Prezydent Miasta zaniechał działań zmierzających do odzyskania utraconych środków.

Z analizy akt sprawy wynika, że zgodnie z zapisami ustawy o gospodarce nieruchomościami właściwy organ może udzielić bonifikaty od ceny ustalonej zgodnie z art.67 ust.3, na podstawie odpowiednio zarządzenia wojewody, albo uchwały rady lub sejmiku, jeżeli nieruchomość jest sprzedawana jako lokal mieszkalny. Natomiast ust. 2 ww. artykułu stanowi, że jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Zwrot następuje na żądanie właściwego organu. Ww. przepisu nie stosuje m.in. w przypadku zbycia na rzecz osoby bliskiej.

W toku podjętych czynności wyjaśniających ustalono, że Pan W.R. umową o ustanowienie odrębnej własności lokalu położonego we Włocławku przy ul. Żabiej oraz umowy sprzedaży tego lokalu wykupił z zasobu Gminy Miasto Włocławek przedmiotowy lokal. Na podstawie obowiązujących w tamtym okresie przepisów uchwały Rady Miasta Włocławek w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych, stanowiących własność Gminy Miasto Włocławek zastosowano 80% bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu w wysokości. Ponadto w §5 aktu notarialnego zawarto zapis, w którym Pan W.R. oświadczył, że w przypadku zbycia lokalu na rzecz osoby trzeciej - poza przypadkami określonymi w art. 68 ust. 2a ustawy - lub wykorzystania przedmiotowego lokalu na inny cel niż mieszkalny przed upływem pięciu lat licząc od dnia nabycia, zobowiązuje się zwrócić Gminie Miasto Włocławek przyznaną bonifikatę, po jej waloryzacji, najpóźniej w dniu zaistnienia powyższych okoliczności i co do podjętego zobowiązania poddaje się wobec Gminy Miasto Włocławek egzekucji z całego swojego majątku. Pomimo tego, Pan W.R. umową o dożywocie dokonał zbycia ww. lokalu na rzecz osoby trzeciej. Ustawa o gospodarce nieruchomościami w art.4 pkt 13 definiuje pojęcie osoby bliskiej. W świetle ww. przepisu nowy nabywca nie jest osobą bliską.

W związku z faktem, że lokal został zbyty przed upływem 5 lat od dnia nabycia i nie został zbyty w tym okresie na rzecz osoby bliskiej, a tym samym nie zostały spełnione warunki wynikające z art. 68 ust.2 i art. 68 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, Pan W.R. pismem z dnia 04 października 2021 r. znak: GMK.L.7125.7.2.2021 został wezwany do zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Do powyższego wezwania Pan W.R. nie zastosował się i nie uregulował należności. W związku z czym, sprawa została skierowana do sądu.

Biorąc pod uwagę, przedstawiony stan faktyczny i prawny Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, iż Prezydent Miasta Włocławek, w analizowanej sprawie, każdorazowo podejmował czynności zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w związku z tym, Komisja nie dopatrzyła się uchybień w postępowaniu Prezydenta Miasta Włocławek, tym samym zaproponowała uznanie skargę za bezzasadną i zarekomendowała Radzie Miasta podjęcie uchwały w brzmieniu określonym w przedmiotowym stanowisku.

Dodatkowo wskazuje się, iż tryb ogólnoskargowy jest samodzielnym, jednoinstancyjnym postępowaniem o charakterze uproszczonym, które kończy się czynnością materialno-techniczną, tj. zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi (por. postanowienie WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 8.07.2009 r., II SA/Go 423/09, LEX nr 625864). Uchwała rady gminy podjęta w trybie art. 229 pkt 3 k.p.a., która nie stanowi przepisów prawa miejscowego ani nie dotyczy zadań z zakresu administracji publicznej powierzanych gminie na podstawie art. 18 ust. 2 u.s.g. nie może być zaskarżona do sądu administracyjnego (tak postanowienie WSA w Łodzi z 17.12.2008 r., III SA/Łd 606/08, LEX nr 1074352).

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA

Wojciech Kowal

DYREKTOR BIURA

Wojciech Kowal