

UCHWAŁA NR LIII/137/2022  
RADY MIASTA WŁOCŁAWEK  
z dnia 25 października 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana \_\_\_\_\_ na działalność Prezydenta Miasta  
Włocławek

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079) i art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000)

**uchwała się, co następuje:**

- § 1. Uznać skargę Pana \_\_\_\_\_ na działalność Prezydenta Miasta Włocławek za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu uchwały.
- § 2. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Włocławek do udzielenia odpowiedzi skarżącemu i przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 kpa.
- § 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.  
2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Włocławek.



Wiceprzewodnicząca  
Rady Miasta

*Joanna Hofman-Kupisz*  
Joanna Hofman-Kupisz

## UZASADNIENIE

Podczas obrad w dniu 14 października 2022 roku, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę na działalność Prezydenta Miasta Włocławek, złożoną do Rady Miasta Włocławek przez Pana R. Ż. dnia 30 sierpnia 2022 roku.

Przedmiotem skargi jest odmowa odbioru opracowanej dokumentacji, nieuregulowanie należności oraz zerwanie kontaktu z firmą architektoniczną strony skarżącej, mimo podpisanej przez Prezydenta Miasta umowy z pracownią.

Według informacji zawartych w skardze, wszystkie dokumentacje zostały wykonane zgodnie z umową, dane o ich wykonaniu przekazane urzędnikom miejskim, a sposób wykonania był zgodny z obowiązującymi przepisami i treścią zamówienia.

Komisja zapoznała się z treścią zgromadzonego materiału skargowego, w tym z wyjaśnieniami Prezydenta Miasta Włocławek zawartymi w korespondencji z dnia 14 września 2022 roku znak: OPIK.BOM. 1511.28.2022, z których wynika, że w punkcie II ww. zapytania ofertowego, został szczegółowo określony opis przedmiotu zamówienia, który obejmował 4 zadania. Zamawiający dopuścił oferty częściowe na jedno z zadań lub kilka zadań. Dla każdego z 4 zadań konieczne było sporządzenie:

- 1) audytu energetycznego;
- 2) inwentaryzacji przyrodniczej;
- 3) wyliczenia wartości redukcji CO<sub>2</sub>;
- 4) dokumentacji projektowo-kosztorysowej;
- 5) wypełnienie załącznika: „Część ekologiczno-techniczna dla projektów z zakresu poprawy efektywności energetycznej w budynkach szkolnych” w części dotyczącej obliczenia oszczędności powstałych w wyniku termomodernizacji do wniosku o dofinansowanie.

Ponadto w zapytaniu ofertowym wskazano, że opracowana dokumentacja projektowo-kosztorysowa musi odpowiadać warunkom udziału w konkursie Program Środowisko, Energia i Zmiany Klimatu „Poprawa efektywności energetycznej w budynkach szkolnych”, a szczegółowe warunki dostępne były pod linkiem: <https://www.gov.pl/web/klimat/ogloszenie-o-naborze-poprawa-efektywnosci-energetycznej-w-budynkach-szkolnych>.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia została zawarta umowa z pracownią architektoniczną strony skarżącej, która realizując przedmiot umowy w swoich opracowaniach nie uwzględniła dokumentacji branżowych w zakresie wymiany instalacji c.o. oraz wymiany instalacji elektrycznej. Jak wskazuje Pan R.Ż. w korespondencji prowadzonej z Urzędem Miasta Włocławek, ww. elementy nie były wymienione w zapytaniu ofertowym.

Prezydent poinformował również, że przedstawione argumenty nie znajdują uzasadnienia, gdyż zarówno w zapytaniu ofertowym, jak i w uzupełnieniu do zapytania ofertowego, informacje te zawarte były wprost. Z treści uzupełnienia do zapytania ofertowego, wynika, że cyt. „zamawiający informuje, że w ramach kosztów kwalifikowanych należy uwzględnić wszystkie roboty wpływające na poprawę energochłonności budynków, zgodnie z wykonanymi – w ramach przedmiotowego zamówienia – audytami energetycznymi. W ramach tych robót należy uwzględnić między innymi dla wszystkich obiektów wymianę instalacji CO i w razie potrzeby modernizację węzła CO (węzły w obsłudze MPEC).”

W związku z tym, że przekazana dokumentacja nie była zgodna z opisem przedmiotu zamówienia i zawierała istotną wadę w postaci braku projektów branżowych, tj. instalacji c.o. oraz instalacji elektrycznej, Zamawiający nie odebrał protokolarnie dostarczonej dokumentacji. Ponadto dokumentacja zawierała błędy w audytach energetycznych oraz różnice w przyjętych założeniach pomiędzy audytem energetycznym, a pozostałą dokumentacją techniczną. Przyjęcie tak opracowanej

dokumentacji uniemożliwiłoby osiągnięcie efektu założonego przez Zamawiającego w momencie zawarcia umowy.

Ponadto należy wskazać, że wykonawca zamówienia, firma Pana R. Ż. poinformowała, że brakujące według Zamawiającego opracowania może wykonać za dodatkową opłatą. Na powyższe Zamawiający nie wyraził zgody.

Po dokonaniu analizy materiału zgromadzonego w przedmiotowej sprawie, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji biorąc pod uwagę informacje opisane w dokumentacji skargowej, zawierające wyjaśnienia obu stron wypracowała stanowisko, iż w świetle przedstawionych okoliczności, brak jest przesłanek do uznania zasadności przedłożonej skargi.

Wobec powyższego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Miasta podjęcie uchwały w brzmieniu określonym w przedłożonym stanowisku.

Dodatkowo wskazuje się, iż tryb ogólnoskargowy jest samodzielny, jednoinstancyjnym postępowaniem o charakterze uproszczonym, które kończy się czynnością materialno-techniczną, tj. zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi (por. postanowienie WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 8.07.2009 r., II SA/Go 423/09, LEX nr 625864). Uchwała rady gminy podjęta w trybie art. 229 pkt 3 k.p.a., która nie stanowi przepisów prawa miejscowego ani nie dotyczy zadań z zakresu administracji publicznej powierzanych gminie na podstawie art. 18 ust. 2 u.s.g. nie może być zaskarżona do sądu administracyjnego (tak postanowienie WSA w Łodzi z 17.12.2008 r., III SA/Łd 606/08, LEX nr 1074352).

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA

Piotr Kowal