

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA WŁOCŁAWEK**  
**z dnia .....**

**w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Rady Miasta Włocławek**

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079)

**uchwala się, co następuje:**

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu wniosku Mondelez Polska Sp. z o.o. odmawia się wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Arkadiuszem Piaseckim.

2. Sposób rozpatrzenia wniosku, o którym mowa w ust. 1 zawiera uzasadnienie do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do udzielenia odpowiedzi wnioskodawcy i przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Włocławek.

**Przewodniczący  
Rady Miasta**

**Piotr Kowal**

*Sprezjednowo pod wzgledem  
funkcyjno-prawnym*  
**RADCA PRAWNY**  
*Krzysztof Czerwinski*  
**Krzysztof Czerwinski**  
Tf-1002

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 2 lipca 2019 r. firma Mondelez Polska Spółka z o.o. w Warszawie zwróciła się do Rady Miasta Włocławek o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Panem Arkadiuszem Piaseckim.

Wniosek firmy Mondelez Polska Spółka z o.o. był przedmiotem postępowania przeprowadzonego przez Komisję Porządku Prawnego i Publicznego celem zbadania okoliczności wystąpienia przez pracodawcę z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Wyniki pracy Komisji były przedmiotem obrad XIII sesji Rady Miasta Włocławek i skutkowały podjęciem uchwały nr XIII/135/2019 Rady Miasta Włocławek z dnia 27 sierpnia 2019 r. w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym, którą to uchwałą Rada Miasta Włocławek odmówiła wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Arkadiuszem Piaseckim.

W wyniku złożenia przez Spółkę skargi Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy wyrokiem z dnia 6 kwietnia 2020 r. *sygn. II SA/Bd 1069/19* stwierdził nieważność uchwały nr XIII/135/2019 Rady Miasta Włocławek z dnia 27 sierpnia 2019 r. a następnie Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 31 maja 2022 r. *sygn. akt III OSK 3615/21* oddalił skargę kasacyjną Rady Miasta Włocławek. Tym samym uchwała nr XIII/135/2019 Rady Miasta Włocławek z dnia 27 sierpnia 2019 r. została wyeliminowana z obrotu prawnego.

Wykonując wytyczne Naczelnego Sądu Administracyjnego, zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 31 maja 2022 r. w sprawie *sygn. akt III OSK 3615/21*, wniosek firmy Mondelez Polska Spółka z o.o. z dnia 2 lipca 2019 r. o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Panem Arkadiuszem Piaseckim, podtrzymany przez pracodawcę w piśmie z dnia 15 czerwca 2022 r., został skierowany do Komisji Porządku Prawnego i Publicznego Rady Miasta celem przeprowadzenia postępowania w zakresie badania wszystkich istotnych okoliczności w sprawie. Zgodnie z uchwałą nr II/4/2018 Rady Miasta Włocławek z dnia 26 listopada 2018 r. w sprawie powołania stałych komisji i ustalenia przedmiotu ich działania, wypracowanie opinii w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym pozostaje w zakresie kompetencji Komisji Porządku Prawnego i Publicznego. W piśmie z dnia 15 czerwca 2022 r. pracodawca nie wskazał nowych okoliczności uzasadniających wystąpienie Spółki o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Arkadiuszem Piaseckim, z kolei we wniosku z dnia 2 lipca 2019 r. jako przyczynę rozwiązania umowy o pracę wskazano brak poprawy w sposobie pracy i brak widocznej poprawy na poziomie oczekiwanych kompetencji, co nie pozwala na realizację współpracy z klientami na oczekiwanym poziomie. Pomimo tak sformułowanego zarzutu Spółka poinformowała, że Pan Arkadiusz Piasecki w latach 2015, 2016 i 2017 spełniał oczekiwania firmy w zakresie kompetencji na stanowisku przedstawiciela handlowego,

dopiero ocena pracy za rok 2018 wskazuje na niespełnianie oczekiwań pracodawcy w obszarze realizowanych zadań. Pan Arkadiusz Piasecki jest radnym Rady Miasta Włocławek od dnia 19 listopada 2018 r.

W trakcie posiedzenia Komisji Porządku Prawnego i Publicznego w dniu 20 czerwca 2022 r. Pan radny Arkadiusz Piasecki wyjaśnił, że jest zatrudniony w firmie Mondelez Polska Spółka z o.o. od dnia 1 kwietnia 2002 r., na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, na stanowisku przedstawiciela handlowego. Negatywne uwagi pracodawcy, odnoszące się do oceny pracy, rozpoczęły się w chwili powierzenia Panu Arkadiuszowi Piaseckiemu funkcji radnego. Wcześniej, przez okres 15 lat, pracodawca nie wnosił zastrzeżeń do sposobu wykonywania przez niego obowiązków. Wyniki sprzedaży realizowanej przez radnego utrzymują się na tym samym poziomie, a jego praca nie uległa pogorszeniu. Nigdy nie otrzymał kary porządkowej, uzyskuje premie kwartalne. Od chwili kiedy został radnym, pracodawca utrudnia mu sprawowanie tej funkcji, przejawia się to między innymi w sugestjach, aby na czas pracy wynikający ze sprawowania mandatu radnego znalazł sobie zastępstwo, a także w obowiązku wysyłania pracodawcy zawiadomień o terminach pracy komisji oraz dodatkowo przedkładania zaświadczeń o faktycznej pracy radnego na rzecz komisji i Rady Miasta Włocławek. Na okoliczność złożonych wyjaśnień radny Arkadiusz Piasecki przedłożył komisji korespondencję e-mail z pracodawcą oraz kserokopię zaświadczeń wydanych przez Biuro Rady Miasta Urzędu Miasta Włocławek.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym: *„Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.”* Przepis ten zawiera normę nakazującą pracodawcy uzyskanie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Tym samym ustawodawca powierzył radzie funkcję kontrolną uprawniającą w tym zakresie do ingerencji w indywidualny stosunek pracy łączący pracodawcę z pracownikiem. W ten sposób przyznał pracownikom-radnym szczególną ochronę, której celem jest zapewnienie radnemu swobody w wykonywaniu mandatu (Uchwała SN z dnia 24 listopada 1992 r. sygn. akt I PZP 55/92 – LEX). Treść przywołanego wyżej przepisu wskazuje, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa są pozostawione uznaniu rady gminy, z tym, że w sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą zwolnienia są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada gminy jest obowiązana odmówić wyrażenia zgody. Przepisu nie można interpretować w ten sposób, że rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego – tak NSA w wyroku z dnia 18 września 2008 r., sygn. akt II OSK 952/08 – LEX. Sąd Najwyższy w uzasadnieniu

postanowienia z dnia 7 października 2020 r. sygn. akt II PK 145/19 – LEX, sformułował tezę, iż przepis art. 25 ust. 2 u.s.g. nie określa żadnych warunków ani kryteriów, jakimi miałyby kierować się rada gminy przy podejmowaniu decyzji o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego lub jej odmowie. Nie zobowiązuje on również rady do uzasadnienia swojego stanowiska. Nie ogranicza prawa rady do sprzeciwu wobec zamiaru pracodawcy rozwiązania stosunku pracy z radnym tylko do sytuacji, gdy przyczyną tego zamiaru są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez radnego, lecz jedynie zobowiązuje radę do odmowy wyrażenia zgody w takim przypadku, pozostawiając pozostałe decyzje jej swobodnemu uznaniu. Ustalony w toku postępowania wyjaśniającego, prowadzonego przez Komisję Porządku Prawnego i Publicznego stan faktyczny, w szczególności długoletnia praca Pana Arkadiusza Piaseckiego w firmie Mondelez Polska Spółka z o.o., która nie budziła ze strony pracodawcy zastrzeżeń do chwili wyboru Pana Arkadiusza Piaseckiego na funkcję radnego, brak kar porządkowych, przyznawanie premii, nieuzasadnione zwiększenie wymagań formalnych, dotyczących usprawiedliwiania nieobecności w związku z pełnieniem przez pracownika funkcji radnego, pozwala Radzie Miasta przyjąć, że zamiar wypowiedzenia umowy o pracę pozostaje w związku z wykonywaniem mandatu radnego.

Naczelnny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 29 września 2020 r. uznał, iż rada nie ma obowiązku zbierania danych o rzeczywistych przyczynach zamiaru pracodawcy, natomiast jej ocena powinna zostać dokonana przez pryzmat wszystkich znanych okoliczności oraz mieć poparcie w zasadach logiki i doświadczenia życiowego. Rada Miasta Włocławek kierując się powyższymi zasadami uznaje, że dla przeciętnego pracodawcy korzystniejsze jest zatrudnienie pracownika nie obciążonego innymi niż pracownicze obowiązki, tym bardziej, że zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym: *„Pracodawca obowiązany jest zwolnić radnego od pracy zawodowej w celu umożliwienia mu brania udziału w pracach organów gminy”*.

Rada Miasta uznaje, że pracodawca we wniosku z dnia 2 lipca 2019 r. nie wykazał rzeczywistych i konkretnych przyczyn wypowiedzenia umowy o pracę.