

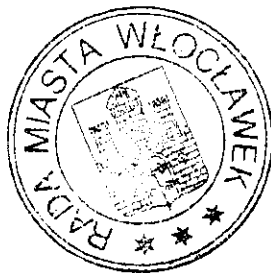
**UCHWAŁA NR XLIX/87/2022
RADY MIASTA WŁOCŁAWEK
z dnia 21 czerwca 2022 r.**

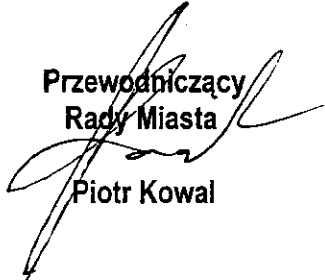
w sprawie rozpatrzenia skargi Pani **na działalność Prezesa Spółki**
„BAZA”, Sp. z o.o. we Włocławku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079) i art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2052)

uchwała się, co następuje:

- § 1. Uznać skargę Pani na działalność Prezesa Spółki „BAZA”,
Sp. z o.o. we Włocławku za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu uchwały.
- § 2. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Włocławek do udzielenia odpowiedzi skarżącej i przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 kpa.
- § 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Włocławek.



**Przewodniczący
Rady Miasta**

Piotr Kowal

UZASADNIENIE

W dniu 28 kwietnia 2022 roku Prezydent Miasta Włocławek przekazał zgodnie z właściwością Radzie Miasta Włocławek skargę Pani J. W-H złożoną w dniu 19 kwietnia 2022 roku, na działalność Prezesa Spółki „BAZA” Sp. z o.o. we Włocławku.

Przedmiotem skargi jest brak zgody Spółki „BAZA” będącej Zarządcą Cmentarza Komunalnego we Włocławku na posadowienie w okolicy nagrobka usytuowanego na terenie Cmentarza Komunalnego w Pińczacie, składanej ławki zgodnie ze wskazaniem strony skarżącej, a także konieczność utwardzenia terenu przy grobie, zgodnie z dyspozycją Zarządcy Cmentarza.

Podczas obrad w dniu 10 czerwca 2022 roku, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z zarzutami strony skarżącej oraz dokonała analizy wyjaśnień złożonych przez Prezesa Spółki „BAZA” wyrażonych w piśmie z dnia 23 maja 2022 roku (wpływ do Rady Miasta w dniu 24 maja 2022 roku) znak sprawy L.dz. DN/25/2022.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza co następuje:

- Zarządca cmentarza, w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, zobligowany jest do zapewnienia osobom niepełnosprawnym poruszającym się na wózkach inwalidzkich swobodnego poruszania się przejściami-alejkami cmentarnymi, w związku z czym, przejścia między grobami muszą mieć szerokość dostosowaną do możliwości przejazdu lub przejścia przez osoby z niepełnosprawnością;
- rodzinom zmarłym udostępnia się miejsce usytuowania samego grobu-pomnika. Ustawiane ławki w przejściach są barierą architektoniczną nie tylko dla osób niepełnosprawnych, ale również matek z wózkami, konduktów żałobnych czy też firm kamieniarskich wykonujących prace. Mimo takiego prawa, Zarządca nie wprowadził zakazu stawiania ławek, jak ma to miejsce na niektórych cmentarzach, ale wskazał możliwość ich ustawienia w przestrzeni stanowiącej połowę przejścia między pomnikami (z boku pomników);
- Skarżąca pozostaje w przekonaniu, które nie znajduje potwierdzenia w obowiązujących regulacjach, iż ma prawo do zagospodarowania przyległej przestrzeni według własnego uznania;
- nadmienić należy, że przestrzeń pomiędzy grobami zostanie utwardzona przez firmę, która wykonuje usługę dla dysponentów sąsiedniego grobu (po stronie przeciwnej). Pasek, który winien być utwardzony przez Panią J. W-H stanowi szerokość jednej kostki po długości utwardzonej powierzchni, dlatego koszt nie jest tak duży, jak przedstawia to skarżąca. Pozostawienie pustej przestrzeni mogłoby stanowić nie tylko niedogodność, ale również zagrożenie skrzywieniem stopy przez osobę pchającą wózek.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z argumentami obu stron postanowiła zarekomendować Radzie Miasta Włocławek uznanie skargi za bezzasadną, z uwagi na fakt, iż strona skarżąca otrzymała zgodę na ustawienie ławki przy pomniku wskazanym w dokumentacji skargowej. Wskazane miejsce spełnia wymogi techniczne zgodne z dokumentami normującymi zagospodarowanie terenu na Cmentarzu Komunalnym w Pińczacie i nie stanowi bariery architektonicznej na ww. obszarze.

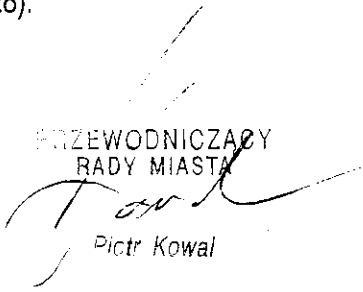
Biorąc pod uwagę przytoczone stanowisko, proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały w przedłożonym brzmieniu. Dodatkowo wskazuję, iż na podstawie przepisu art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego skargi m. in. na wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych dotyczące ich zadań lub działalności, rozpatruje rada gminy, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg. Naczelny Sąd Administracyjny szczegółowo wyjaśnił w wyroku z dnia 1 grudnia 1998r. (Sygn. akt III SA 1636/97), iż „Skarga, o której mowa w art. 227 kpa... jest odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, które nie dają podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego albo

też nie mogą stanowić podstawy powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia postępowania sądowego." Oznacza to, że postępowanie skargowe w tym trybie jest postępowaniem jednoinstancyjnym i od niniejszej uchwały nie służy skarga do sądu administracyjnego.

Zbieżne stanowisko prezentuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w postanowieniach z dnia:

- 05 stycznia 2022 roku – II SA/Po 968/21 (publ. LEX 3285600);
- 29 czerwca 2021 roku – II SA/Po 420/21 (publ. LEX 3191928).

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA



Piotr Kowal