

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA WŁOCŁAWEK**  
**z dnia .....**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana ..... na działalność**  
**Prezydenta Miasta Włocławek**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz.713, 1378) i art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298 oraz z 2021 r. poz. 54,187)

**uchwała się, co następuje:**

- § 1. Uznać skargę Pana ..... z dnia 17 listopada 2020 r. na działalność Prezydenta Miasta Włocławek za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu uchwały.
- § 2. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Włocławek do udzielenia odpowiedzi skarżącemu i przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 kpa.
- § 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Włocławek.

**Przewodniczący**  
**Rady Miasta**

**Stanisław Wawrzonkoski**

*Sprawdzono  
dot. zgodności legislacyjnej  
treści przepisu uchwały  
z jej brzmieniem treści uchwały*

*mpk*

## UZASADNIENIE

Realizując wniosek Rady Miasta Włocławek z dnia 29 grudnia 2020 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podczas posiedzenia w dniu 15 stycznia 2021 r. ponownie rozpatrzyła skargę Pana S. O. na działalność Prezydenta Miasta Włocławek przekazaną Przewodniczącemu Rady Miasta Włocławek w dniu 23 listopada 2020 r. przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego. Przewodniczący Rady Miasta przekazał powyższą skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpatrzenia oraz wypracowania stanowiska, ponieważ Rada Miasta Włocławek jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność prezydenta miasta.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z materiałem skargowym i odpowiedzią udzieloną przez Prezydenta Miasta Włocławek stwierdza, co następuje.

Pan S. O. złożył skargę na działalność Prezydenta Miasta Włocławek, której przedmiotem jest konieczność dokonania opłaty dodatkowej wynikającej z nieuiszczenia opłaty za parkowanie pojazdu w Strefie Płatnego Parkowania.

Skarżący wyjaśnia, że nie wykupił biletu parkingowego, ponieważ parkometr nie przyjmował monety o nominale 1zł, którą wówczas dysponował. Po kilku nieudanych próbach zaprzestał starań i udał się do sądu na rozprawę. W wyniku braku biletu parkingowego, po powrocie skarżący znalazł wezwanie do uiszczenia opłaty dodatkowej w wysokości 110 zł w terminie 7 dni. Po zamianie i wrzuceniu innej monety o nominale 1 zł skarżący wydrukował bilet, który był 23 minuty po czasie wystawienia wezwania. Udał się do Biura Strefy Płatnego Parkowania gdzie usłyszał, że nie ma możliwości anulowania wezwania do uiszczenia opłaty dodatkowej. W związku z tym poprosił o pokazanie homologacji danego parkometru.

Prezydent Miasta Włocławek w odpowiedzi z dnia 11 grudnia 2020 r. wyjaśnił, że w dniu 02 października 2020 r. o godz. 12:00 na ul. Jana Kilińskiego we Włocławku, znajdującej się w Strefie Płatnego Parkowania, miał miejsce postój pojazdu o numerze rejestracyjnym CW 5466C bez widocznego biletu parkingowego.

Zgodnie z punktem 7 regulaminu strefy płatnego parkowania stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały Nr 100/XVI/2003 Rady Miasta Włocławek z dnia 15 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania i wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów w strefie płatnego parkowania za nieuiszczenie opłaty za parkowanie pojazdu w SPP pobiera się opłatę dodatkową w wysokości 110,00 zł, jeżeli zostanie uiszczona w terminie siedmiu dni od daty wystawienia zawiadomienia. Po upływie ww. terminu opłata dodatkowa wynosi 225,00 zł.

Sytuacja dotycząca nieprzyjmowania przez parkometr monety o nominale 1 zł mogła mieć miejsce, ponieważ na początku tego roku Narodowy Bank Polski wprowadził do obiegu monety o nominałach 10 gr, 20 gr, 50 gr i 1 zł o zmienionym składzie chemicznym, co spowodowało trudności z ich odczytem przez ww. urządzenia. Ten problem występuje na obszarze całego kraju. Właścicielowi parkometrów, firmie „Projekt Parking” zlecono dostosowanie czytników ww. urządzeń do nowych monet.

Skarżący powinien poinformować Biuro SPP o nieprawidłowym funkcjonowaniu parkometru i jednocześnie podać numer rejestracyjny pojazdu oraz zadeklarowany czas postoju. Wówczas nie zostałby obciążony opłatą dodatkową. Numery telefonów do Biura SPP zamieszczone są

na wszystkich parkometrach znajdujących się na terenie naszego miasta. Ponadto na każdym urządzeniu widnieje informacja dotycząca możliwości dokonania płatności za postój w SPP poprzez aplikację mobilną.

Ze skargi Pana O. wynika, że zaparkował pojazd około godziny 11:50, a rozprawa sądowa wyznaczona była na godz. 12:15, więc dysponował czasem niezbędnym do telefonicznego zgłoszenia problemu z wykupieniem biletu parkingowego.

Zgodnie z regulaminem SPP anulowanie opłaty dodatkowej następuje w przypadku okazania w Biurze SPP lub w zarządzie drogi, w ciągu 24 godz. od wystawienia zawiadomienia, biletu parkingowego zakupionego w parkometrze w czasie nieprzekraczającym 5 minut od czasu określonego na zawiadomieniu o parkowaniu bez stosownej opłaty. W przypadku Pana O. opłata dodatkowa została wystawiona o godz. 12:00, a skarżący zakupił bilet 23 minuty po wystawieniu mandatu, czyli 18 minut po dopuszczalnym czasie. W związku z tym brak jest podstaw do anulowania opłaty dodatkowej.

Skarżący został poinformowany, że parkometry na terenie naszego miasta spełniają wymogi określone przepisami prawa albowiem są zgodne normą PN-EN 12414:2002, która określa wymagania techniczne i funkcjonalne parkometrów, a Biuro SPP przekazało skarżącemu informację o możliwości złożenia pisemnego wniosku dotyczącego udostępnienia przedmiotowych informacji.

Pismem z dnia 08 grudnia 2020 r. znak: OPIK.BOM.1510.77.2020 Panu S. O. została przekazana tzw. „deklaracja zgodności EC” parkometrów znajdujących się na terenie naszego miasta z odpowiednimi dyrektywami UE.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po dogłębnej analizie materiału skargowego nie dopatrzyła się uchybień w działalności Prezydenta Miasta Włocławek. Czynności dokonano w oparciu o przepisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych oraz uchwały Rady Miasta dotyczącej strefy płatnego parkowania i wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów w strefie płatnego parkowania. Natomiast skarżący zaniechał czynności zgłoszenia nieprawidłowego funkcjonowania parkometru.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zauważa, że przedmiotowa skarga jest jedynie wyrazem niezadowolenia Pana S. O. ze sposobu rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Włocławek poprzednio złożonej skargi w ww. sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta uznanie skargi za bezzasadną.

Dodatkowo wskazuje się, iż na podstawie przepisu art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego skargi m. in. na wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych dotyczące ich zadań lub działalności, rozpatruje rada gminy, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg. Naczelny Sąd Administracyjny szczegółowo wyjaśnił w wyroku z dnia 1 grudnia 1998r. (Sygn. akt III SA 1636/97), iż „Skarga, o której mowa w art. 227 kpa, ... jest odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, które nie dają podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego albo też nie mogą stanowić podstawy powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia postępowania sądowego.” Oznacza to, że postępowanie skargowe w tym trybie

jest postępowaniem jednoinstancyjnym i od niniejszej uchwały nie służy skarga do sądu administracyjnego. Wniesiona skarga uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, kończące się czynnością materialno-techniczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji**

**radny Piotr Zwoliński**

